



# 台灣精神與中國哲學的未來

沈清松

中華思想與文化講座教授  
多倫多大學哲學系與東亞學系

# 精神

## 1. 「精神」一詞

台灣話「精神」有「醒著」的意思；或更表示「活力」之意，如朱熹說：「一覺醒來，便有精神」；又說一個人或群體的自我認同，如朱熹「個人精神在自我，宗廟精神在祖宗。」又是一種更高的認知能力，如朱熹「須磨礪精神去理會。」《淮南子·精神訓》「心者，形之主也；而神者，心之寶也。」稽康《養生論》「精神之於形骸，猶國之有君也。」

精神：人心靈中提升向上，以達可普化性，以便開出更好可能性的動力；同時，也是能援引終極真實的創造力以貫注於下，有自覺的實現於行動中的動力。

哲學正是從整體性、基礎性與批判性，思考向上更好的可能性，且又以有自覺的努力予以實現，換言之，向上提升、往下落實的活動。

# 西哲關於「XX精神」的探討

在當代方法學上，可訴諸當代建築現象學家諾伯爾·舒茲(Christian Norberg-Schulz)的「場所精神」(Genius loci, The Spirit of Place)。其《場所精神--邁向建築現象學》一書中說，「場所是一個具體的『這裡』，有其特殊的『認同』。」而所謂「精神」，則表示「一物之所是」(What a thing is)或該物之「意欲何所是」(What it wants to be)。

整體說來，所謂「場所精神」是指一個具體生活空間中表現的「特性」。不過，諾伯爾·舒茲所謂的「場所精神」比較屬於一種特殊空間環境的特性與意義，且範圍較小——如一建築、一廣場、一都市——的生活空間，然而，我們所謂的「臺灣精神」一詞，不但指臺灣這個較大型地理空間的特性，尤其指在此場所上發生的歷史，及其中群體生活的特性與意義。

雅斯培(Karl Jaspers)也曾針對特定時間，或特定歷史時期的精神，撰述較為寬泛的《我們這時代的精神狀況》。此外，他在〈歐洲精神〉一文中，更區分「地理特性」與「精神特性」。該文追問：「歐洲是甚麼？」，認為問的就是「甚麼是歐洲精神？」並且表明所關心的是，「我們想要認知此一精神富藏的構成要素並以思想來將其分辨。我們想知道的是：我們是誰？我們能成為甚麼？」最後，雅斯培用「自由」、「歷史」和「科學」三個抽象概念來界定「歐洲精神」。

關於臺灣精神之論述，屬於對臺灣這地方之精神特質的探討，不止於某一特殊場所，亦不僅限於某段短時間，也不能以如自由、歷史和科學等抽象概念來界定，而是針對台灣特定時空中的歷史與生活，揭發其中的「精神特性與意義」一方面包含其歷史中自我的形成與認同；另一方面亦指涉其人文風貌，或迪爾泰 (W.Dilthey) 所謂的「精神世界」(Die Geistige Welt)，指的是如倫理生活、文學藝術與人文思想等。

# 台灣精神

連橫《台灣通史》：臺灣本無史，其歷史基礎的形成是從國際勢力介入(荷人啟之)，開始進入世界史；至明代遺臣鄭成功驅逐荷蘭人，始返歸中國，為漢人系統經營臺灣之始(鄭氏作之)；但自清代征服鄭氏殘餘勢力，繼續經營這一地方，臺灣始成為中國歷史明確的一部分(清代營之)。



話雖如此，早在這一切之前，便已有種種關於台灣的傳說(如說「或曰蓬萊、方丈為日本、琉球，而臺灣則瀛洲也」；又「岱員」，是「岱嶼」和「員嶠」的合稱。)大體言之，就連橫在《臺灣通史》中的論述看來，台灣是由傳說進入歷史，而其歷史則是由多元的國際殖民力量(日人、馬來人、歐洲人)一統於中華文化傳承，於其間，臺灣一直在尋找她的自我認同。是由「神話」經「歷史」而至「現實」的過程。

# 從對比哲學看連橫所謂台灣精神

1. 追遠報本與多元開放之對比：臺灣民間禮俗，特重其追遠報本、不敢忘其先德的精神。同時，「東通日本，西懾荷蘭，北結三藩(指平西王吳三桂、平南王尚可喜、靖南王耿精忠)，南徠呂宋」，頗向國際開放。
2. 既能保存又能進取之對比；客家人重保存，閩南人能進取。其後文學、繪畫表現保守與開放的精神。
3. 純厚禮俗與不忍文鳴的對比：迎春、祭社、鄉飲、祀典、歲時、宮室、衣服、飲食、冠婚、喪祭、演劇、歌謠諸禮俗。然，「不忍以文鳴，且無暇以文鳴」，與乎史作之不全。至於哲學思想，更無述焉。蔣渭水稱在日據時代，台灣人有知識的貧血症。

4.提倡儒學vs政治利用  
嗣王經以陳永華為勇衛。永華既治國，歲又大熟，請建聖廟，立學校。經曰：『荒服新創，地狹民寡，公且待之。』永華曰：『昔成湯以百里而王，文王以七十里而興。國家之治，豈必廣土眾民？唯在國君之用人求賢，以相佐理爾。今臺灣沃野千里，遠濱海外，人民數十萬，其俗素醇，若得賢才而理之，則十年生聚、十年教養，三十年之後，足與中原抗衡。又何慮其狹小哉？』

# 如今...

1. 如今台灣文學已然照耀世界(接受中國傳統、日本影響與西方文學[現代與後現代]加上地方特色中蘊含的人文關懷，探索自我[台灣精神]。可惜仍無哲思，所幸在一九四九年前後，有方東美、陳大齊、陳康、牟宗三、唐君毅、羅光、曾天從、殷海光、勞思光...等位哲學家。
2. 德行與惡習的對比；仁愛vs 正義的對比。如今民間的醇厚逐漸喪失，仁愛猶存，而對人格的尊重漸減，分配的正義、報復正義正流行。
3. 民主與人權之後？經驗主義與自由主義初期的教訓。

# 價值觀探討：

筆者於 民國76, 80, 81, 83,84各年分別對台灣地區價值觀進行實證調查，略舉幾點：

- 1.個人價值優先群體價值:健康最重要，親情與愛情在第一選擇中超過五成，社會和諧與國家安全僅在第二選擇中有優先性。
- 2.國家安全意識趨於薄化(位居第三，僅占一成一強)
- 3.傳統世界大同理想幾近放棄(第一選2.1% 第二7.4%)
4. 理想vs現實：理想上追求健康環保、知識與功德，現實上汲汲營營於名利與權位

# 中國哲學

所謂「中國哲學」，不能限定在傳統中國哲學史的研究，或對哲學史的哲學反省，不能說只有研究老莊、孔孟、朱熹、王陽明等等哲學史或傳統題材與活動，才是中國哲學。雖然這些是狹義的、學術上的中國哲學研究，但除此以外，也必須包含當代中國人和台灣人對於中、西哲學所做探討，對其本身現實處境與所涉問題所做哲學的反省，也是中國哲學。

比較正確的說法是：當代中國哲學既包涵了傳統中國哲學的研究，也包涵當代中國人和台灣人對於哲學本身或傳統中國哲學題材、不斷引進的西方哲學、中西哲學關係的一般問題，以及對現代社會文化各種問題所做的基礎性、整體性、批判性的思考。如果台灣人對於自己的歷史與當前處境所做的基礎性、整體性、批判性的思考，能達到一定的哲學深度，而不只是玩語言遊戲，並且能形成綿延不絕的傳統，也能出現別具特色的台灣哲學，對此，中國哲學和中、西、印等的比較會通也會帶來極為寶貴的資源與啟發，更沒有必要將自家本有的寶藏拋棄或忽視。

# 中國哲學的未來

一、繼續為生民立命：張載「為天地立心、為生民立命、為往聖繼絕學、為萬世開太平」新詮。當前問題：物聯網中如何為生民立命？儒家：仁為感應；道家：天網恢恢；佛家：因緣網絡。存在網絡與生命意義 關聯性、自主性

1身命：欲望及其向上提升，孟子、張載、戴震 提升生命 精神：提升向上的力量 可普化的力量 開出更好可能性的力量

2群命：需要值得共同奉獻的理想 人文信仰

3.天命：知天、事天



二、必須涵蓋台灣、中國以及花果飄零的海外三者。花果飄零的中華心靈 常別忘了海外許多華人的心靈需要。

1.唐君毅的靈根自植

2.成中英的和諧的辯證與柯雄文的衝突中的均衡

3.本人的相互外推、相互豐富

三、共同尋找可普化的價值理想：在全球化年代，中西哲學與各國哲學文本皆放置我們眼前，如同其他自然或人文現象可經由觀察接近一般，網路與紙本的文本皆可透過閱讀來予以接近。在這過程中，我們探求的是更可普化、心中可愛的觀念與價值，而不是自我封閉，夜郎自大。在這過程中，中國哲學是很好的啟發。作易者，其有憂患乎！其道甚大，百物不廢。實踐的、可普的。一如西方，理論的，也是可普的(而不是普遍性，西方常吹牛普遍性)。

四、外推與相互外推(儒家的推、道家的廣,化、佛家的迴向)透過相互外推，你說我懂的話，我說你懂的話，說陌生人、外人能懂的話；我做你能接受的事，你做我能接受的事，做陌生人能接受的事。我透過與真實(如人、社會、自然，乃至終極真實)的迂迴，來進入你的)世界(微世界、文化世界、宗教世界)，你透過與真實，甚至終極真實的交往，來進入我的世界。透過與真實、甚至終極真實的交往，進入陌生人的世界。共同尋找更可普遍化的理念與實踐方式。

五、外推與內省的辯證：1.首在語言層面，須反省透過不同語言和言說所表達的不同層面的意義。不同語言中有不同語詞都指涉多少相同或相似的物體，例如桌、椅、床...等；同一語言中也有不同語詞表達同樣事物，例如晨星(**morning star**)、暮星(**evening star**)皆指涉同一顆金星。進而。應反省語言表述力的限制，現實存在中總有隱藏的面向，更何況終極真實本身總是不可言盡或無可言喻的，一如老子所說「道可道，非常道」或莊子所說「不道之道」。

2.在外推的實踐層面，人類的意向有許多客化方式，如吃、喝、走路...等行動，甚至能力卓越化、關係和諧化，如「仁」或「愛」、「義」或「正義」，甚或各種各類的「禮」，如過渡禮儀、家庭禮儀、國家禮儀...等等。有各種不同價值系統與實踐方式，導致不同的倫理與文化類型。也必須反省所有可經由各種德行、理想與實踐表達的人類價值，終究仍有其限制，不可封閉甚或執著。

3.本體層面，須知終極真實有各種可能的開顯面向，且各開顯各有其限度；須透過各種不同面向來看待終極真實開顯的可能性，以及所有開顯面向的限度，因為諸開顯面向終究仍非終極真實本身。必須指出，終極真實仍有其隱藏的一面，不可言喻、不可思議、超越名相，在彼處人往往會經驗到空、無、靈魂的黑暗、或無知之雲。

# 結論：幾點勸語

1. 內省**vs**內鬥 有如此多甚至相衝突的價值，證明人生可奉獻的價值的多元與豐富，而不是我強制我的價值於你，你強制你的價值於我。
2. 歷史意識**vs**民粹主義：民主與人權是基本要求；要避免啟蒙的貧血症；在時間縱深中昂揚。
3. 慷慨的政治**vs**自縮的政治：天命、群命與身命，蘊含慷慨的根源，由慷慨產生相互性並完成相互性。不宜將天命變成群命的工具，而以群命替代身命。